

## **EVALUACIÓN CIENTÍFICA Y REVISTAS DE ESTUDIOS LITERARIOS EN ESPAÑA: EL CASO DE *IMPOSSIBILIA***

DOI: DOI.ORG/10.31641/WMKF1549

**Mario de la Torre-Espinosa y María Ángeles Grande Rosales**  
Universidad de Granada

## Introducción

ISSN: 1523-1720  
NUMERO/NUMBER 54  
Enero / January 2026

La expansión de la bibliometría como instrumento central de evaluación científica ha generado tensiones particulares en las Humanidades. Indicadores como el Journal Impact Factor, concebidos para patrones de publicación y citación propios de las ciencias puras, fueron trasladados sin mediación a los estudios literarios –entre otras disciplinas–, lo que distorsionó institucionalmente el funcionamiento de un ámbito filológico bien asentado. Entre otros motivos, por el reducido número de revistas de este tipo que ahora ha aumentado exponencialmente e incluso por sus diferencias respecto de disciplinas *a priori* similares: “The social sciences and the arts and humanities differ significantly from each other in terms of how frequently they refer to papers” (Archambault y Larivière, 2010: 251). Todo esto no está exento de polémica, sobre todo por el impulso de prácticas que responden a un modelo de universidad neoliberal que está ocasionando una crisis de la educación, como señala Martha Nussbaum, en la que las Humanidades están “perdiendo terreno en la medida en que los países optan por fomentar la rentabilidad a corto plazo mediante el cultivo de capacidades utilitarias y prácticas, aptas para generar renta” (20). Es este uno de los puntos de partida de las académicas y críticas literarias Maggie Berg y Barbara K. Seeber en su libro-manifiesto *The Slow Professor*:

La corporativización no solo ha priorizado ciertas áreas de investigación en detrimento de otras, sino que también ha transformado la forma en la que nosotros, en todas las disciplinas, comprendemos la investigación y la llevamos a cabo. El énfasis de lo fácilmente cuantificable y comercializable nos precipita hacia los ‘hallazgos’ y contradice el espíritu de la investigación abierta y de la crítica social. (45)

En este contexto hemos podido ver cómo los estudios literarios, en lo que llevamos de siglo XXI, han tenido que adaptarse para subsistir, sobre todo atendiendo a las convocatorias de ayudas económicas necesarias para la supervivencia de estas publicaciones así como para el nacimiento de otras nuevas. Si bien es cierto que algunas publicaciones decidieron dejar de lado este tipo de prácticas, apostando por continuar sus tradiciones de funcionamiento editorial, no obstante, en el caso español, podemos ver cómo la mayoría de las revistas de este ámbito han logrado adaptarse a los sistemas métricos de impacto, calidad y cumplimiento de requerimientos técnicos de plataformas como OJS (Open Journal System), posiblemente el sistema más utilizado debido a su naturaleza de código abierto y gratuito. Esta plataforma, desarrollada por Public Knowledge, se ha generalizado para la gestión eficiente de la publicación de los números de revistas académicas de diverso tipo, útil para generar ítems asimismo susceptibles de ser evaluados posteriormente. Se refuerza así la idea expresada por Adela Cortina en torno a las Humanidades: “La práctica de las humanidades requiere conocimientos específicos, rigurosos, aunque no exactos, como diría Ortega, requiere profesionalidad, en el mejor sentido del término” (212).

En cualquier caso, resulta evidente que los índices de impacto y calidad de estas publicaciones son muy inferiores a los de publicaciones del ámbito científico; de ahí que, en el campo de las Humanidades, se haya subrayado la necesidad de contextualizar los indicadores, diversificar los criterios de calidad e incorporar dimensiones cualitativas que atiendan a la especificidad de los objetos de estudio dadas las diferencias con otros campos académicos (Taşkın y Doğan, 2020). Sobre todo teniendo en cuenta que en programas de evaluación del conocimiento, como sería el caso de España, algunos indicadores no son los mejores para valorar las publicaciones en estos ámbitos. Esto sucede, por ejemplo, con la importancia otorgada a la presencia de

revistas en Web of Science o Scopus, puesto que “These databases cover the lesser part of the overall scholarly productions of the humanities in Europe” (Žic Fuchs, 108). A ello se suma la presencia de publicaciones en lenguas nacionales que quedan fuera de estas bases de datos debido a su sesgo en favor del inglés (Žic Fuchs, 110), lo que hace que solo sean útiles para aquellos países que basan sus sistemas de evaluación del rendimiento académico a partir de estas métricas y, especialmente, en el ámbito anglosajón. Esto explicaría el caso de países como Suecia, donde solo un 14% de los encuestados en el estudio de Björn Hammarfelt y Gaby Haddow (2018) había consultado fuentes bibliométricas, frente al 62% de sus colegas australianos. Si bien estos investigadores mencionan que las razones de esta diferencia se deben a múltiples factores, es cierto que en el funcionamiento de comunidades investigadoras en Humanidades este sistema de medición del conocimiento se considera insuficiente o, incluso, prescindible; se trata de una tendencia cada vez más evidente, agravada en ocasiones por la mala praxis, incluso en investigaciones bibliométricas (Repiso y Cabezas-Clavijo, 2025).

En este sentido se inscriben iniciativas como la Declaración sobre la Evaluación de la Investigación de 2012 en San Francisco, más conocida por su acrónimo DORA, o las directrices de la coalición internacional CoARA (2022), que cuestionan el funcionamiento de la evaluación cuantitativa, ya que en algunos casos las métricas no garantizan la calidad, y, sobre todo, suponen una amenaza por las prácticas depredadoras de ciertos grupos editoriales que soslayan cuestiones éticas básicas en la investigación, mientras que, en otros, la clasificación resultaba incoherente con la verdadera relevancia de algunas aportaciones. Se cuestionaba así el uso mecánico de métricas proponiendo volver la atención sobre el contenido real de los trabajos para reformar así los sistemas de evaluación, reclamando lo cualitativo frente a lo meramente cuantitativo.

Para las revistas de estudios literarios, la adopción de estos marcos supone tanto un desafío como una oportunidad: obliga a armonizar la búsqueda de citación y visibilidad internacional con modelos de evaluación particularizados, y favorece el reconocimiento de revistas que trabajan en lenguas distintas del inglés o que apuestan por nichos temáticos altamente especializados. En este artículo reflexionaremos sobre estas cuestiones al mismo tiempo que esbozaremos un panorama reciente de las revistas de estudios literarios publicadas en el ámbito español, atendiendo tanto a su carácter institucional como a las líneas temáticas que están abordándose actualmente. Por último, como ejemplo, expondremos el análisis de caso de la revista *Impossibilia*, de la cual las personas firmantes de este artículo comparten la dirección.

### **1. Las revistas de estudios literarios en España: plataforma FECYT**

Intentar realizar una panorámica de las revistas especializadas en estudios literarios en España, sea cual sea su disciplina (historia, crítica, teoría o comparatismo), resulta problemático: carecemos de un directorio exhaustivo que incluya todos los títulos. El problema fundamental estriba, por tanto, en determinar un corpus significativo de estas publicaciones, que hemos solucionado centrándonos en las revistas que se incluyen en el ranking de la Fundación Española para la Ciencia y Tecnología (FECYT). Dicha plataforma incluye en su última edición evaluada de 2023 un total de 86 títulos en la categoría “Literatura”. Por tanto, los criterios de inclusión los limitaremos a revistas clasificadas por FECYT en dicha categoría y con un componente literario sustantivo (principalmente teoría, crítica, historia, humanidades digitales aplicadas a textos, estudios culturales con foco literario, didáctica de la literatura). Al adoptar este marco de selección, conseguimos dos objetivos: en primer lugar, tomar el ranking de la FECYT como corpus significa trabajar con un universo de revistas definido por criterios públicos y homogéneos de calidad editorial y

científica, reconocidos por agencias de evaluación nacionales (ANECA, CNEAI) y por las propias universidades, que utilizan estos listados para la acreditación y los sexenios, por ejemplo; en consecuencia, se está analizando precisamente un subsistema de revistas que tiene efectos reales en las carreras académicas o en las decisiones de publicación del personal investigador.

En segundo lugar, la categoría FECYT “Literatura” ofrece una cobertura amplia del campo de los estudios literarios en España: incluye revistas generalistas y altamente especializadas, publicaciones centradas en distintas tradiciones (hispánica, inglesa, francesa, clásica, árabe, etc.) y cabeceras que representan subcampos (teoría, comparatismo, estudios de género, humanidades digitales, didáctica, literatura infantil, etc.). Esta diversidad interna permite considerar el conjunto como un mosaico razonablemente representativo del ecosistema de revistas que estructuran la disciplina, sin ceñirse a un único subcampo ni a una única tradición nacional. Además, FECYT incorpora tanto revistas consolidadas (por ejemplo, de filología clásica o Siglo de Oro) como proyectos más recientes vinculados a nuevas agendas teóricas, lo que facilita estudiar simultáneamente continuidad y cambio en el sistema de publicaciones especializadas. Además, frente a directorios abiertos o incompletos, el listado FECYT actúa como una muestra estratificada por criterios de calidad, no simplemente como un inventario de títulos existentes.

Otro argumento fundamental es la homogeneidad de los datos. El portal de revistas con Sello de Calidad FECYT ofrece información normalizada sobre aspectos clave (periodicidad, políticas de acceso, presencia en bases de datos internacionales, etc.), que puede complementarse de manera sistemática con información procedente de Scopus, SJR, Web of Science o DIALNET Métricas. Esta transparencia facilita la codificación de variables útiles para nuestro análisis: lengua, periodo, especialización temática, modalidad de acceso e indexaciones. Si bien trabajar con un corpus definido por una única agencia y una única convocatoria presenta un cierto sesgo y no agota el conjunto de prácticas editoriales existentes en estudios literarios, para nuestro objetivo es pertinente ya que asegura la transparencia y replicabilidad del estudio, así como homogeneiza los criterios de valoración del corpus y su validez interna al superar un proceso evaluativo equiparable en el mismo marco temporal. Los resultados, por tanto, deben interpretarse como un análisis de un sector amplio e institucionalmente reconocido de las revistas literarias españolas, no de la totalidad del ecosistema.

Por otra parte, este listado ofrece una imagen amplia y diversa del área, cuya clasificación podemos analizar siguiendo diferentes criterios: marco lingüístico-cultural de la publicación; especialización temática y proyección curricular; convergencias editoriales y proyección internacional.

### **1.1. Marco lingüístico cultural**

Para comenzar, hemos tomado como criterio básico el marco lingüístico-cultural que centra la publicación. Si nos atenemos al origen de la literatura abordada nos encontramos con los estudios sobre literatura en inglés con un número importante de revistas, un total de 10. Sobre lenguas románicas existe solo una revista; sobre literatura gallega, dos; tres de estudios franceses; dos de Filología italiana; una de Filología catalana; otra de Filología alemana; tres de estudios árabes; una de estudios de rusística; y una de literatura en hebreo.

Sorprende la diversidad existente de títulos periódicos sobre literaturas peninsulares, a pesar de ser lenguas marginales en España. Este mapa lingüístico contrasta con la fuerte presencia de la Filología clásica, que cuenta con un conjunto de publicaciones consolidado, a pesar de la

posición marginal del latín y el griego en los sistemas educativos contemporáneos. En un campo más amplio nos hallamos ante las revistas de estudios filológicos, donde se incluye la literatura, muchas desde el ámbito hispánico.

Por otra parte hallamos una clara orientación latinoamericanista en las publicaciones *Mitologías Hoy*, *Revista de Pensamiento, Crítica y Estudios Literarios Latinoamericanos*, *Revista Letral* (desde las relaciones transatlánticas con la española), y *América sin Nombre*. Esta especialización tiene como objetivo deslindarse de las revistas de literatura española o hispánica.

Ámbito Lingüístico / Especialidad	Revistas
Estudios Ingleses	<i>IJES, Atlantis, Alicante Journal of English Studies, Estudios Irlandeses, Complutense Journal of English Studies, Journal of English Studies, SEDERI, Miscelánea, ES Review, Revista de Estudios Norteamericanos.</i>
Estudios Filológicos e Hispánicos	<i>Hispalensis, Archivum, RFULL, Quaderns de Filologia, Anuario de Estudios Filológicos, Cuadernos de Investigación Filológica, Estudios Humanísticos: Filología, Dicenda.</i>
Filología Clásica	<i>Myrtia, Revista de Estudios Latinos, Cuadernos de Filología Clásica (Griegos e Indoeuropeos), Cuadernos de Filología Clásica (Latinos), Exemplaria Classica.</i>
Literatura Española o Hispánica (Específica)	<i>Ogigia, Pasavento, Siglo XXI, Anales de Literatura Española, Creneida.</i>
Estudios Franceses	<i>Cédille, Thélème, Anales de Filología Francesa.</i>
Estudios Árabes	<i>Anaquel de Estudios Árabes, Al-Andalus Magreb, Miscelánea de Estudios Árabes y Hebraicos (Sección Árabe-Islam).</i>
Estudios Latinoamericanos	<i>Mitologías Hoy, Revista Letral, América sin Nombre.</i>
Literatura Gallega	<i>Abriu, Madrygal.</i>
Filología Italiana	<i>Cuadernos de Filología Italiana, Dante e l'Arte.</i>
Lenguas Románicas	<i>Estudios Románicos.</i>
Filología Catalana	<i>Hakidé, Estudis maragallians.</i>
Filología Alemana	<i>Revista de Filología Alemana.</i>
Rusística	<i>Cuadernos de Rusística Española.</i>
Literatura en Hebreo	<i>Miscelánea de Estudios Árabes y Hebraicos (Sección Hebreo).</i>

Tabla 1. Elaboración propia a partir de FECYT 2023.<sup>1</sup>

## 1.2. Especialización temática

Uno de los rasgos más llamativos del panorama es la tendencia a una especialización temática muy acusada, que genera tanto nichos muy definidos como zonas de solapamiento entre revistas afines. Sobre todo parece resultado del establecimiento de las áreas de conocimiento a partir de la aprobación del Real Decreto 1888/1984 (B.O.E. n. 257, de 26 de octubre de 1984), mediante el cual se estableció un catálogo de las mismas. Esto indujo la aparición de asociaciones científicas y publicaciones que respondiesen a la naturaleza de estos ámbitos de estudio, diferenciándose entre sí por cuestiones idiomáticas como las señaladas en el apartado anterior, pero también recogiendo la especificidad de algunas disciplinas de los estudios literarios como la Teoría de la literatura o la Literatura comparada.<sup>2</sup>

Si nos centramos en términos de periodización, el Siglo de Oro ocupa un lugar particularmente central, con un conjunto de cabeceras dedicadas de manera monográfica a este periodo y a sus autores (*STUDIA AUREA. Revista de Literatura Española y Teoría Literaria del Renacimiento y Siglo de Oro*, *Anales Cervantinos*, *Atalanta. Revista de las Letras Barrocas*, *Anuario Lope de Vega*, *La Perinola. Revista de Investigación Quevediana*, *Janus. Estudios sobre el Siglo de Oro*, *Anuario Calderoniano y Edad de Oro*). En esta línea, otras revistas cubren ámbitos específicos como la literatura medieval (*Revista de Literatura Medieval*, *Revista de Poética Medieval*), o el siglo XVIII y el Romanticismo (*Cuadernos de Ilustración y Romanticismo*, *Cuadernos Dieciochistas*, *Cuadernos de Estudios del Siglo XVIII*, *Revista de Cancioneros Impresos y Manuscritos*). Este énfasis en el pasado contrasta con el menor peso relativo de publicaciones centradas exclusivamente en la literatura contemporánea, que suelen integrarse en revistas de enfoque más amplio o en aquellas orientadas a estudios culturales y comparados.

Siguiendo ese afán de especialización encontramos revistas centradas en aspectos muy concretos de los estudios literarios como son la lectura (*Ocnos. Revista de Estudios Sobre Lectura y Álabe. Revista de*

1. Clasificación de visibilidad e impacto de revistas científicas españolas con Sello de Calidad FECYT: <https://calidadrevistas.fecyt.es/listado-revistas>

2. Según el Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU), de la Secretaría General de Universidades, estas son las áreas que tienen entre sus fines el estudio de la literatura: Didáctica de la Lengua y la Literatura, Estudios Árabes e Islámicos, Estudios Hebreos y Arameos, Filología Alemana, Filología Catalana, Filología Eslava, Filología Francesa, Filología Griega, Filología Inglesa, Filología Italiana, Filología Latina, Filología Románica, Filología Vasca, Filología Gallega y Portuguesa, Estudios de Asia oriental, Literatura Española y Teoría de la Literatura y Literatura Comparada.

investigación en Lectura y Escritura); Didáctica (Tejuelo. *Didáctica de la Lengua y la Literatura. Educación y Lenguaje y Textos*); Estudios de género (Lectora: *Revista de Dones i Textualitat*); formas orales de transmisión de los textos (*Boletín de Literatura Oral*); Teoría de la literatura y Literatura comparada (452ºF. *Revista de Teoría de la literatura y Literatura Comparada y Theory Now. Journal of Literature, Critique, and Thought*); la literatura fantástica (*Brumal. Revista de Investigación sobre lo Fantástico*); Mitocrítica (*Amaltea. Revista de Mitocrítica*); el ámbito digital (*Revista de Humanidades Digitales*); formas literarias breves (*Microtextualidades. Revista Internacional de microrrelato y minificción*); Estudios culturales (*Cultura, Lenguaje y Representación / Culture, Language and Representation*); Semiótica (*Signa. Revista de la Asociación Española de Semiótica*); de traducción (*Sendeban y Estudios de Traducción*); perspectivas materialistas, críticas e interdisciplinarias (*Kamchatka. Revista de análisis cultural*); o bien multidisciplinares (*Ámbitos. Revista de Estudios de Ciencias Sociales y Humanidades*). Al lado de este abanico especializado, solo un número reducido de revistas mantiene un perfil más general en estudios literarios, como *Revista de Literatura*, *Castilla. Estudios de Literatura e Imposibilia. Revista Internacional de Estudios Literarios*, que integran varias subdisciplinas y tradiciones.

Categoría	Revistas
Siglo de Oro	<i>Studia Aurea, Anales Cervantinos, Atalanta, Anuario Lope de Vega, La Perinola, Janus, Anuario Calderoniano, Edad de Oro.</i>
Literatura Medieval	<i>Revista de Literatura Medieval, Revista de Poética Medieval.</i>
Siglo XVIII y Romanticismo	<i>Cuadernos de Ilustración y Romanticismo, Cuadernos Dieciochistas, Cuadernos de Estudios del Siglo XVIII, Revista de Cancioneros Impresos y Manuscritos.</i>
Lectura y Escritura	<i>Ocnos, Álabé.</i>
Didáctica	<i>Tejuelo, Lenguaje y Textos.</i>
Teoría y Literatura Comparada	<i>452ºF, Theory Now.</i>
Género y Mujeres	<i>Lectora: Revista de Dones i Textualitat.</i>
Formas Específicas (Oral/Breve/Fantástica)	<i>Boletín de Literatura Oral, Microtextualidades, Brumal.</i>
Otros Enfoques (Digital/Mito/Semiótica)	<i>Revista de Humanidades Digitales, Amaltea, Signa.</i>
Traducción	<i>Sendeban, Estudios de Traducción.</i>
Estudios Culturales e Interdisciplinares	<i>Cultura, Lenguaje y Representación; Kamchatka; Ámbitos.</i>
Perfil Generalista	<i>Revista de Literatura, Castilla, Imposibilia.</i>

Tabla 2. Elaboración propia a partir de FECYT 2023.

1.3. Proyección curricular, convergencias editoriales y proyección internacional

Las dinámicas curriculares del sistema académico español e internacional se traducen en, al menos, tres efectos sobre este ecosistema. En primer lugar, impulsan un crecimiento exponencial del número de publicaciones, dado que la proliferación de revistas facilita atender a la demanda constante de publicación derivada de la carrera académica del personal investigador, que debe publicar con continuidad y frecuencia, generando a la vez solapamientos en la orientación editorial de las cabeceras. En segundo lugar refuerza la profesionalización técnica de las revistas, que adoptan plataformas como OJS, sistematizan procesos de revisión externa por pares y ajustan sus políticas editoriales a los requerimientos de la FECYT y de las bases de datos internacionales (revisión por pares, publicación puntual, políticas de género, etc.). Finalmente, contribuye a una internacionalización creciente, como lo muestra el hecho de que las revistas españolas de literatura presentes en Scopus y evaluadas en SJR ocupen posiciones competitivas: en 2024 se contabilizan 101 revistas en la categoría “Literature and Literary Theory”, de las cuales 41 se sitúan en Q1 y 27 en Q2, en un contexto de fuerte competencia con países como Estados Unidos.

La proyección internacional no se limita a los indicadores, sino que se refleja en la procedencia de los autores y en el atractivo de las revistas para la comunidad investigadora global. A pesar de tratarse de estructuras editoriales en muchos casos sostenidas por equipos sin compensación económica directa, el posicionamiento en Web of

3. Clasificación de visibilidad e impacto de revistas científicas españolas con Sello de Calidad FECYT: <https://calidadrevistas.fecyt.es/listado-revistas>

Science, Scopus, SJR y otros índices demuestra una capacidad notable para combinar modelos de acceso abierto y visibilidad internacional. En este punto, el análisis del caso de *Impossibilia*, como se verá más adelante, permite concretar estas tendencias en la trayectoria de una revista que ha experimentado una rápida reconfiguración en pocos años.

Cada vez más, sin embargo, en convocatorias institucionales de promoción (sexenios y/o acreditaciones, entre otras), se van imponiendo nuevos modelos de evaluación responsable de la investigación de acuerdo con las directrices generales de DORA y CoARA, lo que desincentiva el uso exclusivo de indicadores comerciales y favorece el reconocimiento de revistas no lucrativas, multilingües y orientadas a comunidades específicas de investigación. Dicha política se complementa con el fomento de la ciencia abierta, como es el caso del acceso abierto diamante, que designa un modelo de publicación que garantiza la gratuidad para autores y lectores, generalmente con apoyo institucional. Es el caso de *Impossibilia*, que, como veremos a continuación, se integra en una red universitaria. En consecuencia, la configuración actual del sistema español de revistas de estudios literarios no puede entenderse sin atender, simultáneamente, a estas dos dinámicas.

## **2. Estudio de caso: *Impossibilia*. Revista Internacional de Estudios Literarios**

Para ilustrar el funcionamiento de este tipo de revistas en España, se analiza el caso de *Impossibilia*. Revista Internacional de Estudios Literarios,<sup>4</sup> publicación digital de periodicidad semestral cuyos números aparecen el 30 de mayo y el 30 de noviembre de cada año. La revista aplica un sistema de evaluación anónima por pares y doble ciego, realizado por especialistas externos a la institución a la que pertenezcan las personas firmantes de los artículos.

La revista se centra en tres pilares fundamentales de los estudios literarios: crítica, teoría y literatura comparada. En su segunda etapa, tras su incorporación a la Editorial UGR, la dirección actual redefinió su perfil temático, reforzando su orientación culturalista e interdisciplinar y excluyendo la historia literaria para sintonizar con líneas de trabajo próximas a los estudios culturales y a las humanidades digitales.

### **2.1. Origen y evolución**

En 2010, bajo la dirección de Alana Gómez Gray, estudiantes del Doctorado en Teoría de la Literatura y del Arte y Literatura Comparada de la Universidad de Granada procedentes de España, Italia, México y Portugal, pusieron en marcha el proyecto de crear una revista de alcance internacional marcada por un claro compromiso feminista (Gómez Gray, 2022). La revista comenzó a publicarse en 2011 y, desde entonces, de forma ininterrumpida, ha publicado, a 30 de noviembre de 2025, un total de 30 números monográficos, a partir de dos convocatorias anuales. Permanece asimismo abierta durante todo el año la recepción de artículos para las secciones de Miscelánea y Reseñas. En el pasado incluía también una sección complementaria de Interacciones Artísticas, ahora integrada en la sección de Miscelánea.

### **2.2. Política lingüística, acceso abierto e identificación científica**

*Impossibilia* publica preferentemente en castellano, inglés, francés y portugués, aunque también ha aceptado contribuciones en italiano, catalán y gallego. Esta política responde a una vocación multilingüe coherente con su carácter internacional. Desde sus inicios, la revista funciona en acceso abierto, con contenidos disponibles en PDF y HTML. Cada artículo cuenta con DOI y con el identificador ORCID de la persona

4.  
<https://revistaseug.ugr.es/index.php/impossibilia>

firmante, lo que garantiza buenas prácticas de trazabilidad y visibilidad científica. Los artículos se publican bajo la licencia Creative Commons CC BY-NC-ND 3.0 ES, que implica reconocimiento de autoría, ausencia de finalidad comercial y prohibición de obras derivadas. El proceso de recepción, evaluación y publicación se realiza a través de la plataforma OJS y es asumido por la revista gracias a su financiación, cuyos costes son sufragados por la Editorial UGR y por el Programa de Ayudas a Revistas de la UGR del Plan Propio de Investigación y Transferencia de la Universidad de Granada.

### 2.3 Temáticas

Los monográficos de la primera etapa, entre 2011 y 2022, coincidiendo esta última fecha con el cambio de dirección, abarcan una gama muy amplia de objetos y enfoques. Se han abordado, entre otros, *El Quijote*, la novela experimental, la novela gráfica, el manga, los mensajes SMS, el *slam* y la poesía tanto impresa como electrónica. También se han estudiado autores y autoras como Lorca, Cortázar, Yourcenar y Zambrano, así como las distopías, los fantasmas, los sueños, los yoes bifurcados de la autoficción, el Siglo de Oro, el teatro y la parodia. Se ha tratado la literatura infantil y juvenil, la escritura en Twitter, las revistas literarias y la lectura, así como el ejercicio del poder en sus diversas variantes, la migración, el exilio, el tránsito, la memoria, los transnacionalismos y el poscolonialismo. Igualmente, se han analizado obras surgidas en regímenes dictatoriales como el franquismo o el estalinismo, las cárceles y la llamada prisión interior, junto con el cine, las artes visuales, lo digital, la televisión y la transmedialidad.

En la segunda etapa editorial, los monográficos se han dedicado a la ucronía, a las escritoras del cambio de siglo, al feminismo y reciclaje literario, a las relaciones entre literatura y canción popular actual, a las autoras en el arte secuencial y en la narrativa gráfica, así como a las nuevas temporalidades en la literatura contemporánea. Actualmente se encuentra en preparación el número 31 que incluirá un monográfico sobre literatura digital, y se publicará el 30 de mayo de 2026.

### 2.4 Indexación, métricas y reposicionamiento reciente

Una de las tareas que más trabajo comporta es el cuidado de la revista para su inclusión en índices de impacto y directorios internacionales. En su primera etapa se indexó en Emerging Sources Citation Index, Fuente Académica Plus (EBSCO Host), DOAJ, MLA International Bibliography, DIALNET, Directory of Open Access Journals, European Reference Index for the Humanities and Social Sciences (ERIH Plus), Latindex Catálogo v1.0, Red Iberoamericana de Innovación y Conocimiento Científico (REDIB) y Dulcinea. Asimismo se registró en los índices del Consejo Superior de Investigaciones Científicas, DIGIBUG, JISC Library Hub Discover, Inno-Space-SJIF, SUDOC, ZDB, OCLC WorldCat, Norwegian Directorate for Higher Education and Skills, ORES, Academic Journals Database, Index Copernicus International, CiteFactor Academic Scientific Journals, OALib y Fatcat.

Durante el segundo periodo se mejoró este posicionamiento y en septiembre de 2024 la revista fue incorporada a Scopus, base de datos bibliográfica de resúmenes y citas de artículos científicos propiedad de Elsevier. Esta indexación refuerza su impacto internacional. Cubriendo el periodo 2020-2024, cuenta actualmente con un CiteScoreTracker de 0,4. En su primera indexación en SJR Scimago Journal and Country Rank, correspondiente a 2024, se posicionó en Q2 en la categoría Literature and Literary Theory y en Q3 en Cultural Studies y en Arts and Humanities (Miscellaneous). Además figura en DIALNET Métricas, donde pasó del Q4 al Q2 en 2024, y puede consultarse en plataformas como EBSCO, Gale y ProQuest.

Asimismo, se solicitó por primera vez y obtuvo el Sello de Calidad de la Q4 a Q3 y finalmente a Q2. Recibió además la Mención de buenas prácticas editoriales en igualdad de género, coherente con la concepción de la revista y con la promoción de una de sus líneas principales de trabajo.

Por otra parte, la revista está clasificada en el directorio Latindex. En 2024 se solicitó su inclusión en el Catálogo 2.0, cumpliendo 38 de las 38 características evaluadas. Y en CIRC<sup>5</sup> ocupa la posición A en Ciencias Humanas, lo que resulta indicador de su buen comportamiento editorial.

## 2.5. Modelo editorial y alineamiento con iniciativas internacionales

La revista se adhiere a los principios de la Declaración de Berlín sobre el libre acceso a la literatura científica (2003), proporcionando sus contenidos en acceso abierto inmediato y a texto completo. Este modelo favorece el intercambio global del conocimiento y aumenta la visibilidad de las publicaciones. De acuerdo con la normativa europea Horizonte 2020, se recomienda que las publicaciones científicas se realicen en esta modalidad. Así se preservan los derechos de autoría y se facilita la difusión abierta sin que los textos queden en exclusiva en poder de la editorial.

*Impossibilia* se adhiere también a los principios de DORA y CoARA. Ello implica favorecer, además del acceso abierto, la evaluación cualitativa de los contenidos, el uso de métricas diversas y la transparencia total en la gestión editorial, además de asegurar prácticas evaluativas éticas que promuevan la inclusión y la equidad.

## 2.6. Diversidad geográfica de autoría

Un aspecto especialmente relevante es la diversidad geográfica de las contribuciones, que asegura una multiplicidad de perspectivas y una mejora progresiva de la calidad científica. Para el último año evaluado por JCR-WoS, correspondiente a 2022, el 36,96 por ciento de los investigadores y las investigadoras procedían de España, seguidos de Francia con el 13,04 por ciento, Estados Unidos con el 10,87 por ciento y Argentina con el 6,52 por ciento, hasta conformar un total de quince países diferentes.

## 3. Consideraciones finales

En las últimas décadas hemos asistido a un proceso de transformación que no es meramente administrativo ni técnico, sino epistemológico: la reconfiguración de las revistas de estudios literarios en España bajo el impacto de la evaluación basada en indicadores y de las propuestas internacionales de evaluación responsable. A la luz de ese recorrido cabe subrayar algunas conclusiones que, lejos de clausurar la reflexión, pretenden abrir nuevos debates sobre la producción de conocimiento actual en las Humanidades.

En primer lugar, el análisis evidencia que los estudios literarios han dejado definitivamente de ser una zona marginal a las políticas científicas. El campo se ha visto obligado a dialogar críticamente con instrumentos concebidos para otros ámbitos de investigación, especialmente las ciencias experimentales, pero no ha renunciado a su esencia. De ahí que el itinerario reconstruido muestre una doble trayectoria: la necesidad pragmática de tener en cuenta los indicadores y la convicción de que la calidad intelectual no se deja reducir a una métrica única. La confluencia entre métricas y criterios cualitativos, alentada por DORA y CoARA, introduce un horizonte que ya no contrapone sin matices cantidad y calidad, sino que exige contextualizar los datos y tener en cuenta la naturaleza de la investigación en Humanidades y, más concretamente, en los estudios literarios.

En segundo lugar, el panorama de revistas con Sello FECYT permite comprobar que la disciplina se articula hoy como un ecosistema complejo en constante crecimiento y cada vez más especializado. La cartografía presentada revela una convivencia entre tradición y renovación: continúan siendo muy potentes las periodizaciones literarias emblemáticas (literatura medieval, Siglo de Oro, dieciochismo, romanticismo), mientras se afianzan líneas acordes con nuevas agendas críticas (teoría, estudios de género, humanidades digitales, cultura visual, transmedialidad, literatura fantástica, estudios de lectura). Esta simultaneidad de intereses antagónicos demuestra la capacidad de mantener tradiciones de carácter más filológico junto con nuevas áreas de intereses teóricos y críticos emergentes y metodologías mixtas.

Un tercer eje que se confirma es el papel decisivo de la profesionalización editorial. Las revistas españolas han asumido con notable rapidez el tránsito a plataformas abiertas (OJS), la estandarización de procesos de revisión externa, la transparencia de sus políticas y la implementación de identificadores persistentes (DOI, ORCID). Ello se traduce en un incremento visible de la presencia en bases de datos internacionales y en la capacidad de competir en igualdad de condiciones con publicaciones relevantes de amplia trayectoria. Al mismo tiempo, el modelo de acceso abierto —en especial en su modalidad diamante— ha permitido que la ampliación de la visibilidad no vaya acompañada de la mercantilización de los procesos editoriales, protegiendo el carácter público del conocimiento generado en universidades y centros de investigación.

En ese marco general, el estudio de caso de *Impossibilia* resulta especialmente elocuente. La revista ejemplifica cómo un proyecto nacido en el ámbito doctoral puede convertirse, mediante una estrategia sostenida, en una plataforma internacional de referencia. Su trayectoria muestra la importancia de una identidad editorial clara. *Impossibilia* se distingue por su apertura a la interdisciplinariedad, acogiendo trabajos que exploran los vínculos de los estudios literarios con otras disciplinas como las ciencias sociales, la filosofía, la historia y otros campos relacionados, sobre todo en teoría literaria y crítica cultural, con especial énfasis en enfoques feministas y estudios comparados. Además, la revista está atenta a las nuevas metodologías y enfoques emergentes, dando cabida a perspectivas innovadoras en la investigación literaria, siempre con una decidida apuesta por el acceso abierto. El reposicionamiento reciente —incorporación a Scopus, mejora progresiva en SJR, DIALNET Métricas y FECYT, así como la consolidación de buenas prácticas editoriales en igualdad de género— confirma que la alineación con la evaluación responsable no es incompatible con la excelencia ni con el reconocimiento internacional, sino que, por el contrario, puede potenciar ambos objetivos.

Conviene destacar, además, un aspecto crucial para el futuro inmediato de la producción bibliográfica periódica también en el área de los estudios literarios: la creciente internacionalización de las contribuciones científicas no solo incrementa la visibilidad, sino que transforma las agendas de investigación, introduce enfoques comparatistas de manera orgánica y obliga a repensar el lugar del castellano junto a otras lenguas científicas. En este sentido, la vitalidad de las revistas españolas no pasa únicamente por mejorar sus métricas, sino por sostenerse como foros abiertos donde dialoguen tradiciones críticas distintas y se negocien diferentes miradas interdisciplinarias sobre lo literario en un mundo crecientemente interconectado.

Las tensiones detectadas no desaparecerán a corto plazo. Persistirán debates en torno a la aplicabilidad de las métricas, a los costes del acceso abierto, a la sostenibilidad de proyectos gestionados por equipos de investigación no profesionalizados en la edición y al papel de las agencias nacionales e internacionales en la definición de

“calidad”. Sin embargo, los materiales analizados permiten formular un diagnóstico razonablemente optimista: las revistas de estudios literarios en España han sabido responder con creatividad institucional y rigor académico al horizonte anómalo de una evaluación científica heterodoxa. Afortunadamente, la situación está cambiando: la asimilación crítica de evaluaciones y métricas alternativas introduce una suerte de ética de la evaluación que recoloca en el centro aquello que, en última instancia, justifica el sistema: la lectura cuidadosa de los textos, la argumentación fundada, los nuevos paradigmas de interpretación y el avance en las metodologías teóricas y críticas. En consecuencia, las líneas de actuación que se abren son acuciantes: resulta imprescindible continuar diversificando indicadores, reforzar la evaluación cualitativa por pares, proteger el multilingüismo, incentivar la ciencia abierta y preservar los intereses de investigación que dan identidad a nuestras disciplinas.

Estas consideraciones finales no clausuran el debate: invitan a seguir pensando la edición científica como práctica cultural que ha encontrado en este nuevo escenario una oportunidad para reivindicar su función social y ejercer su responsabilidad en la producción de conocimiento. En esa tarea, las revistas de Humanidades seguirán siendo espacios privilegiados del saber y de encuentro en un mundo con un imaginario cada vez más polimórfico.

## OBRAS CITADAS

Archambault, Éric y Vincent Larivière. "The limits of bibliometrics for the analysis of the social sciences and humanities literature". *World Social Sciences Report*. UNESCO, 2010, 251-254.

Berg, Maggie y Barbara K. Seeber. *The Slow Professor. Desafiando la cultura de la rapidez en la academia*. Editorial Universidad de Granada, 2022.

Cortina, Adela. "El futuro de las humanidades". *Revista Chilena de Literatura*, 84, 2013: pp.207-217.  
<http://dx.doi.org/10.4067/S0718-22952013000200015>

Gómez Gray, Alana. "Mensaje de la dirección de Impossibilia". *Impossibilia. Revista Internacional De Estudios Literarios*, 24, 2022, pp.I-II.  
<https://doi.org/10.30827/impossibilia.vi24.26298>

Hammarfelt, Björn y Gaby Haddow. "Conflicting Measures and Values: How Humanities Scholars in Australia and Sweden Use and React to Bibliometric Indicators". *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 69.7, 2018, pp.924-935.  
<https://doi.org/DOI:%2010.1002/asi.24043>

Nussbaum, Martha. *Sin fines de lucro. Por qué la democracia necesita de las humanidades*. Traducido por María Victoria Rodil. Katz Editores, 2010.

Repiso, Rafael y Álvaro Cabezas-Clavijo. "Contra la bibliometría 'rápida y sucia': aspectos para valorar la complejidad en los análisis bibliométricos". *Revista Panamericana de Comunicación*, 7.1, 2025, pp.1-7.  
<https://doi.org/10.21555/rpc.v7i1.3419>

Taşkın, Zehra, y Güleda Doğan. "Arts and Humanities and the others: Why can't we measure arts and humanities." *ITM Web of Conferences*, 33, Artículo 02003, 2020. <https://doi.org/10.1051/itmconf/20203302003>

Žic Fuchs, Milena. "Bibliometrics: use and abuse in the humanities". *Bibliometrics: Use and Abuse in the Review of Research Performance*. Editorado por Wim Blockmans, Lars Engwall y Denis Weaire. Portland Press, 2014